

**COMUNE DI GRUMO NEVANO**  
(Provincia di Napoli)

COPIA/ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. 153

Categoria I Classe VIII

---

---

**OGGETTO: Presa d'atto della relazione del Nucleo di Valutazione sulla performance e valutazione per la liquidazione dell'indennità di risultato ai responsabili di Settore, titolari di posizione organizzativa per l'anno 2016.**

---

---

L'anno 2017 il giorno 14 del mese di novembre alle ore 13,00 nel Comune suddetto e nella Casa comunale.

A seguito di regolare avviso si è riunita la Giunta comunale, con l'intervento dei signori:

componenti	P	A	componenti	P	A
1. Carmine D'Aponte – SINDACO F.F.	X		4. Antonio Chiacchio	X	
2. Mario Lamanna	X		5. Carla Cimmino		X
3. Rosa Bencivenga	X				

Riconosciuta legale l'adunanza, il Sindaco facente funzioni dott. **CARMINE D'APONTE** assume la presidenza e dichiara aperta la seduta, alla quale assiste il Segretario comunale dott. **VITTORIO FERRANTE**:

**LA GIUNTA**

Vista l'allegata proposta deliberativa relativa all'oggetto;

Acquisiti sulla stessa i pareri di regolarità tecnica e di regolarità contabile, resi a norma dall'art. 49, comma 1, del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

Ritenutala meritevole di approvazione;

A voti unanimi e palesi:

**DELIBERA**

di approvare l'allegata proposta relativa all'oggetto dando atto che, per l'effetto, il dispositivo della medesima è da intendersi qui integralmente riportato e trascritto;

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER LA GIUNTA COMUNALE

Proponente: Sindaco f.f. dott. Carmine D'Aponte

**Presa d'atto della relazione del Nucleo di Valutazione sulla performance e valutazione per la liquidazione dell'indennità di risultato ai responsabili di Settore, titolari di posizione organizzativa per l'anno 2016.**

Premesso che:

-sulla base del vigente quadro normativo in materia di organizzazione dell'Ente locale, con particolare riferimento a quanto dettato dal D.Lgs 267/2000 e dal D.Lgs 165/2001, gli organi di indirizzo politico-amministrativo di ciascuna Amministrazione, così come ribadito dal D.Lgs 150/2009, promuovono la cultura della responsabilità per il miglioramento della performance, del merito, della trasparenza e dell'integrità, elaborando indirizzi strategici che riconoscano nella risorsa umana la componente strategica dell'Ente;

- il D.Lgs. 150/2009 ha introdotto principi fondamentali ed innovativi atti ad ottimizzare e rendere sempre più efficiente e trasparente l'attività delle pubbliche amministrazioni e degli Enti locali in particolare;

- l'art. 4 del medesimo D.Lgs. 150/2009 stabilisce che le Amministrazioni pubbliche sviluppano, in coerenza con i contenuti della programmazione finanziaria e del bilancio, il "ciclo di gestione della performance" articolato sulla definizione ed assegnazione degli obiettivi da raggiungere in collegamento alle risorse, dei valori di risultato attesi e dei rispettivi indicatori, nonché sulla conseguente misurazione e valutazione della performance organizzativa ed individuale, con connesso utilizzo dei sistemi premianti e di valorizzazione del merito, con rendicontazione finale dei risultati;

- l'art. 10 del D.Lgs.150/2009 stabilisce che, al fine di assicurare la qualità, comprensibilità ed attendibilità dei documenti di rappresentazione della performance, le Amministrazioni pubbliche redigono annualmente un documento programmatico triennale, denominato Piano della performance, da adottare in coerenza con il ciclo della programmazione finanziaria e di bilancio, individuando indirizzi ed obiettivi strategici ed operativi e definendo indicatori per la misurazione e la valutazione della performance;

-l'art. 6 del CCNL del Personale del comparto Regioni – Autonomie Locali del 31.03.1999 prevede che in ogni Ente sono adottate metodologie permanenti per la valutazione delle prestazioni e dei risultati dei dipendenti;

Vista la delibera del Commissario Straordinario n. 45 del 17.12.2010, di approvazione dei criteri generali per l'ordinamento degli uffici e dei servizi, a seguito dell'entrata in vigore del D.Lgs. n. 150/2009;

Che con deliberazione della Giunta comunale n. 8 del 28.01.2016 si è proceduto alla riorganizzazione della struttura amministrativa dell'Ente, istituendo quale nuova articolazione della stessa il 7° Settore denominato "Contenzioso e Servizi Informatici", rinominando e ridistribuendo le competenze tra 4° e 6° Settore, così che la struttura amministrativa dell'Ente restasse così riorganizzata:

1° Settore – Affari Generali

(Affari Generali, Pubblica istruzione, Cultura, Sport e spettacolo, Politiche giovani, Personale);

2° Settore – Politiche Sociali e Demografico;

3° Settore – Finanziario;

4° Settore - Urbanistica e Attività Produttive

5° Settore – Vigilanza e Ambiente;

6° Settore - Lavori Pubblici e Manutenzione

7° Settore – Contenzioso e Informatizzazione,

Che con decreti sindacali nn. 1-7 dell'11.02.2016 si è proceduto ad assegnare gli incarichi per le posizioni organizzative assegnando, per l'anno 2016, le funzioni di responsabili dei vari settori così come segue:

Dott. Domenico Cristiano: 1° Settore – Affari Generali;

Dott. Ferdinando Tavasso: 2° Settore – Politiche Sociali e Demografico;  
 Dott. Raffaele Campanile: 3° Settore – Finanziario;  
 Ing. Salvatore Flagiello: 4° Settore - Urbanistica e Attività Produttive;  
 Vicecommissario Vincenzo Giordano: 5° Settore – Vigilanza e Ambiente;  
 Arch. Pasquale Miele: 6° Settore - Lavori Pubblici e Manutenzione;  
 Dott. Carlo Cirillo: 7° Settore – Contenzioso e Informatizzazione;

Visto il vigente Regolamento comunale sull'ordinamento degli uffici e dei servizi, che disciplina, tra l'altro, anche il sistema di misurazione e valutazione della performance;

Richiamato, altresì, il decreto del Sindaco n. 63 del 06.10.2015, come corretto con decreto n. 64 del 07.10.2015, con il quale sono stati nominati i componenti del Nucleo di Valutazione nelle persone dei sigg.ri Antonio Iovinella, Alessandro Accurso e Patrizia Iacobucci, per un triennio, con decorrenza 12.10.2015, fino all'11.10.2018 e, comunque, fino al completamento della valutazione della performance per l'ultimo anno precedente alla cessazione, ossia il 2017;

Richiamata la deliberazione della Giunta comunale n. 158 del 04.10.2016 con la quale è stato approvato il PEG per l'esercizio finanziario 2016 unitamente al relativo Piano delle performance per l'anno 2016;

Tenuto conto che, ai sensi dell'art. 7 del vigente Regolamento comunale disciplinante i controlli interni, la valutazione delle prestazioni dirigenziali o apicali viene effettuata sulla base di una metodologia proposta dal Nucleo di Valutazione e sottoposta all'approvazione della Giunta comunale. La valutazione finale sul raggiungimento degli obiettivi e sulle capacità dei singoli Responsabili di Settore nel raggiungerli spetta alla Giunta comunale che si esprime sulla base delle risultanze dell'apposita relazione del Nucleo di Valutazione, tenendo conto della complessità di realizzazione dei diversi obiettivi, dei mutamenti dell'ambiente esterno favorevoli e sfavorevoli, avvenuti nel corso del periodo di valutazione, della diligenza dei diversi Responsabili nell'esercizio delle loro funzioni, del tasso di cambiamento degli obiettivi definiti all'inizio di ogni esercizio nonché delle sinergie tra i diversi Settori dell'Ente, necessarie al raggiungimento dei risultati;

Atteso che la metodica valutativa seguita considera il conseguimento dei risultati in relazione agli obiettivi assegnati all'atto del conferimento dell'incarico di titolarità della posizione organizzativa o nei PEG annuali;

Vista la relazione finale sulle performance riferita all'anno 2016, elaborata dal Nucleo di Valutazione e trasmessa in data 26.10.2017 prot. n. 10706;

Dato atto che, ai sensi dell'art. 8, lett. a) del CCNL del 31.03.1999, la retribuzione di risultato può variare da un minimo del 10% ad un massimo del 25% della retribuzione di posizione assegnata ai Responsabili, titolari di posizione organizzativa;

Richiamata la relazione del Nucleo di Valutazione, che allegata al presente provvedimento ne forma parte integrante e sostanziale;

Rilevato che dalla stessa risultano valutate le performance dei titolari di posizione organizzativa sulla base di tre tabelle, riguardanti: la prima, la valutazione dei risultati raggiunti rispetto agli obiettivi individuati; la seconda, relativa alla valutazione delle capacità manageriali espresse; la terza, attinente alla valutazione della capacità di valutare i propri collaboratori. Che dalle stesse si evince un risultato di valutazione per ciascun titolare di P.O. rapportabile in percentuale alla indennità di risultato massima attribuibile, secondo lo schema che segue:

titolari P.O.	Indennità di Posizione 2016	Risultato max attribuibile (25% indennità di posiz.)	Risultato valutazione (%)	Risultato liquidabile
DOMENICO CRISTIANO	5.327,35	1.331,84	73,70	981,56
FERDINANDO TAVASSO	5.164,51	1.291,31	74,32	959,56
RAFFAELE CAMPANILE	7.458,71	1.864,68	70,76	1.319,44
SALVATORE FLAGIELLO	6.602,05	1.650,51	70,50	1.163,61
VINCENZO GIORDANO	7.746,83	1.936,71	72,65	1.407,01
PASQUALE MIELE	6.308,12	1.577,03	70,70	1.114,96
CARLO CIRILLO	4.578,67	1.144,67	67,65	774,37

Ritenuto di riconoscere ai Responsabili dei Settori, l'indennità di risultato nella misura percentuale come risultante dalla valutazione del Nucleo di Valutazione;

Tenuto conto, altresì, che i sopra richiamati Responsabili dei Settori hanno già provveduto alla valutazione dell'attività lavorativa svolta annualmente da ciascun dipendente assegnato al proprio Settore (performance individuale);

Tanto premesso e ritenuto di dover provvedere in merito:

**PROPONE**

per tutto quanto specificato in premessa, di prendere atto della relazione finale sulle performance, elaborate dal Nucleo di Valutazione, riferita all'anno 2016, che si allega al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale;

di riconoscere l'indennità di risultato per l'anno 2016 ai singoli Responsabili dei Settori sopra richiamati, indennità che, ai sensi dell'art. 8, lett. a) del CCNL del 31.03.1999, può variare da un minimo del 10% ad un massimo del 25% della retribuzione di posizione assegnata ai Responsabili, titolari di posizione organizzativa, secondo le percentuali complessive di punteggio di valutazione assegnate agli stessi dal Nucleo di Valutazione e cioè:

Dott. Domenico Cristiano: 1° Settore – Affari Generali: € 981,56

Dott. Ferdinando Tavasso: 2° Settore – Politiche Sociali e Demografico: € 959,56

Dott. Raffaele Campanile: 3° Settore – Finanziario € 1.319,44

Ing. Salvatore Flagiello: 4° Settore - Urbanistica e Attività Produttive: € 1.163,61

Vicecommissario Vincenzo Giordano: 5° Settore – Vigilanza e Ambiente: € 1.407,01

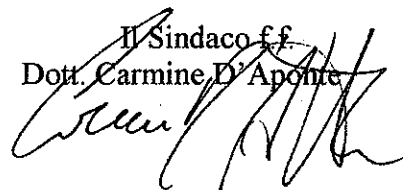
Arch. Pasquale Miele: 6° Settore - Lavori Pubblici e Manutenzione: € 1.114,96

Dott. Carlo Cirillo: 7° Settore – Contenzioso e Informatizzazione: € 774,37

di trasmettere il presente provvedimento al Servizio Personale, per i conseguenti adempimenti necessari alla liquidazione dell'indennità di risultato per l'anno 2016;

di disporre che la relazione finale sulle performance dell'anno 2016 venga pubblicata sul sito internet del Comune, ai sensi dell'art. 10 del D.Lgs. n. 33/2013 e dell'art. 11, comma 8, del D.Lgs. n. 150/2009, al fine di garantire la massima accessibilità e la massima trasparenza in relazione ai risultati conseguiti dall'Ente nell'anno 2016.

Il Sindaco f.f.  
Dott. Carmine D'Aponte

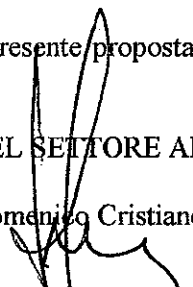


Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della presente proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. 267/2000.

li 8/11/17

IL RESPONSABILE DEL SETTORE AFFARI GENERALI

Dott. Domenico Cristiano

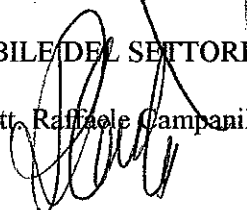


Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della presente proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. 267/2000.

li 8/11/2017

IL RESPONSABILE DEL SETTORE FINANZIARIO

Dott. Raffaele Campanile



# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

Via G. Amendola, 2 - c.a.p. 80028 - tel. 081 832.71.11 - Fax 081 505.61.12



## NUCLEO DI VALUTAZIONE

COMUNE di GRUMO NEVANO
26 OTT. 2017
Prot. N° 10706

Al Sig. Sindaco

→ Al Segretario Generale

**OGGETTO:** relazione sulla performance organizzativa del Comune di Grumo Nevano anno 2016.

La presente Relazione sulla Performance del Comune di Grumo Nevano costituisce lo strumento mediante il quale l'amministrazione illustra ai cittadini e a tutti gli altri soggetti, interni ed esterni, i risultati ottenuti nel corso dell'anno precedente.

Le Amministrazioni pubbliche devono adottare metodi e strumenti idonei a misurare, valutare e premiare la performance individuale del destinatario dei servizi pubblici.

Con la presente relazione finale sulla Performance si intende rendicontare le attività poste in essere nel corso dell'anno 2016 ed i risultati ottenuti al fine di rendere trasparente l'azione amministrativa ed applicare i meccanismi premiali previsti.

In data 04 Ottobre 2016 la Giunta, con delibera n. 158, ha approvato il Piano Esecutivo di Gestione (PEG). Il PEG ha individuato gli obiettivi di rilevanza strategica su tutta la struttura, sui quali si concentra la nostra valutazione. Per quanto concerne gli obiettivi operativi assegnati al personale dirigenziale, occorre specificare che sono stati assegnati a ciascun settore diversi obiettivi con i relativi indicatori, per permettere la misurazione e la valutazione della performance ottenuta.

Gli obiettivi strategici sono definiti in coerenza con le priorità politiche individuate dagli organi di indirizzo politico-amministrativo, si ricollegano a piani e progetti di particolare rilevanza e afferiscono alle aree strategiche entro cui si svolge l'azione della Amministrazione.

Si fa presente, inoltre, che gli obiettivi strategici vengono definiti in modo da essere:

- rilevanti e pertinenti
- specifici e misurabili
- tali da determinare un significativo miglioramento
- con tempi determinati
- correlati alle risorse disponibili.

Questo Nucleo di Valutazione, vista la Delibera di cui sopra, viste le relazioni presentate dai Responsabili dei Settori sul grado di raggiungimento degli obiettivi strategici per l'anno 2016, ha provveduto alla Valutazione delle Performance dei titolari di posizione organizzativa sulla base dei seguenti fattori e valori percentuali, realizzando tre tabelle riguardanti:

- la prima, la valutazione dei risultati raggiunti rispetto agli obiettivi individuali (70%);
- la seconda, relativa alla valutazione delle capacità manageriali espresse (20%);
- la terza, attinente alla valutazione delle capacità di valutare i propri collaboratori (10%).

Si è valutato il raggiungimento degli obiettivi strategici predeterminati e definiti in stretto raccordo con il processo generale di programmazione dell' Ente.

La valutazione fa riferimento ai risultati conseguiti rispetto agli obiettivi prefissati.

Per capacità manageriali espresse, si intende la effettiva incidenza dell'attività del titolare di posizione organizzativa.

La valutazione delle capacità manageriali si articola secondo 5 fattori di valutazione:

- 1- Innovazione e propositività: capacità di approccio ai problemi con soluzioni innovative e capacità di proposta;
- 2- Gestione delle risorse umane: capacità di motivare, indirizzare ed utilizzare al meglio le risorse assegnate nel rispetto degli obiettivi concordati;
- 3- Autonomia: capacità di agire per ottimizzare attività e risorse, individuando le soluzioni migliori;
- 4- Flessibilità: capacità di adattarsi alle situazioni mutevoli dell'organizzazione e delle relazioni di lavoro;
- 5- Collaborazione: capacità di stabilire un clima di collaborazione attivo, in particolare con i colleghi e con il personale.

La valutazione della capacità di valutare i collaboratori, è intesa come differenziazione dei giudizi nell'attribuire le valutazioni dei dipendenti in modo da valorizzare i più meritevoli.

Il grado di attuazione dei programmi dei 7 settori in cui è ripartita l'organizzazione del Comune è stato, nel complesso, soddisfacente. In sintesi:

I settore: significativi risultati raggiunti nella pubblicazione sul sito istituzionale in conformità con la normativa trasparenza ed anticorruzione e nell'organizzazione di eventi culturali presso la Biblioteca Comunale; si auspica una maggiore attenzione da dedicare ai servizi in grado di migliorare la fruibilità da parte dei cittadini.

II settore: importanti risultati sono stati raggiunti anche in relazione alle discrete risorse assegnate dall'Ente. La qualità e la quantità dei servizi erogati sono proporzionate alla disponibilità delle risorse assegnate al settore.

III settore: si conferma il discreto raggiungimento degli obiettivi così come indicati nel PEG; si suggerisce una maggior armonizzazione ed omogeneizzazione dei processi di erogazione dei servizi ai cittadini.

IV settore: significativi sono i risultati raggiunti dal settore, ma risulta carente un sistema informatico che garantisca una maggior velocità delle procedure.

V settore: l'assegnazione di numerosi obiettivi non ha compromesso il discreto risultato raggiunto dal settore.

VI settore: gli obiettivi strategici raggiunti dal settore possono essere considerati sufficientemente significativi. Si ritiene una miglior organizzazione del settore possa concretizzare risultati più performanti.

VII settore: si considera che gli obiettivi assegnati nel PEG sono stati discretamente raggiunti. Anche in questo settore, vista la complessità delle attività svolte, si ritiene doveroso procedere all'utilizzo di un sistema informatico in grado di semplificare, velocizzare e migliorare i servizi offerti.

Si può affermare che sono stati discretamente raggiunti gli obiettivi di ciascun settore, anche se non pienamente conseguiti, e sono stati mantenuti ad un buon livello i servizi garantiti negli anni precedenti senza nascondere le criticità e le difficoltà che l'Ente si trova ad affrontare, principalmente dovute alla carenza delle risorse finanziarie e del personale, fermo restando l'obiettivo di rendere ai cittadini servizi sempre più trasparenti ed efficienti.

Grumo Nevano, 23/10/2017

Il Nucleo di Valutazione

*Potenza Profeta*  
*Antonio Di Lorenzo*  
*Antonio Lullo*

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEI RESPONSABILI DI SETTORE

Nome e Cognome Dott. Domenico Cristiano

Periodo di Valutazione Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 1

Titolo Obiettivo	peso obiettivo (a)	grado % di conseguimento (b)	totale (axb)
Anticorruzione	7	90%	6,3
Potenziamento sportello del cittadino	14	60%	8,4
Predisposizione gara Ref. Scolastica	14	40%	5,6
Proposta nuova struttura organizzativ dell'ente	14	40%	5,6
Eventi Biblioteca Comunale	21	100%	21

<b>Punteggio finale di Valutazione</b>	<b>70</b>	<b>46,9</b>
--	-----------	-------------

### VALUTAZIONE DEI RISULTATI CONSEGUITI:

complessivamente conseguiti  
significativi, ma parzialmente conseguiti  
complessivamente non conseguiti

X

Il Nucleo di Valutazione

*Roberto...*  
*Domenico...*  
*Antonio...*

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE CAPACITA' MANAGERIALI ESPRESSE

Nome e Cognome

Dot. Domenico CRISTIANO

Periodo di Valutazione

Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 2

N.	FATTORI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE	GRADO DELLA VALUTAZIONE IN %	PUNTI
1	Innovazione e propositività	4	20 40 60 80 100	2,4
2	Gestione delle risorse	4	20 40 60 80 100	4
3	Autonomia	4	20 40 60 80 100	3,2
4	Flessibilità	4	20 40 60 80 100	3,2
5	Collaborazione	4	20 40 60 80 100	4
		20		

Punteggio finale di valutazione

16,8

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA CAPACITA' DI VALUTARE I PROPRI COLLABORATORI

Nome e Cognome

Dott. Domenico Cristiano

Periodo di Valutazione

Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N.

3

- Nel caso di limitata differenziazione il punteggio finale sarà pari a 0 punti

- Nel caso di insufficiente differenziazione il punteggio finale sarà fino a 5 punti

- Nel caso di valutazione adeguatamente differenziata il punteggio finale sarà fino a 10 punti

Punteggio finale di valutazione

10

Risultato Valutazione	
Scheda n. 1	46,9
Scheda n. 2	16,8
Scheda n. 3	10
<b>Totale</b>	<b>73,7</b>

Il Nucleo di Valutazione

*Poliz, & ...*  
*Acario ...*  
*Adler ...*

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEI RESPONSABILI DI SETTORE

Nome e Cognome *Ferdinando TavassD*

Periodo di Valutazione Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 1

PAG. 1/2

Titolo Obiettivo	peso obiettivo (a)	grado % di conseguimento (b)	totale (axb)
Erogazione dei servizi alla persona e comunità			
Sostegno alle resp.familiari, servizi domiciliari	5,6	70%	3,92
Contributi e trasfer. Previsti EX-ONMI, INPS			
Acquisto di ausili alunni disabili se richiesti			
Trasporto scolastico , disabili, scuolabus	5,6	75%	4,2
Erogazione contrib.accompagnamento disabili			
Ass. domiciliare anziani tramite LL.SS.UU.			
Servizio telessoccorso,telecontrollo anziani			
Fitto Centro sociale polifunzionale anziani	5,6	75%	4,2
Soggiorno climatico per anziani			
Serv. Accomp. Terme di Telese			
Distrib. 100 pacchi Alimentari conv. Banco al.			
Erogazione Sussidi contro povertà	9,8	80%	7,84
Bando contributi 80 giovani 15-26 anni			
Liquidazione quote ass. Consorzio Cimiteriale	1,4	100%	1,4
Servizi Punto clienti Inpse Enel	3,5	85%	2,975
Redazione Carta dei sevizi Set. Politiche Sociali	5,6	75%	4,2

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEI RESPONSABILI DI SETTORE

Nome e Cognome Ferdinando Tavasso

Periodo di Valutazione Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 1

PAG. 2/2

Titolo Obiettivo	peso obiettivo (a)	grado % di conseguiti	totale (axb)
Istrut. Redazione atti di Stato Civile	4,2	75%	3,15
Tenuta Aggiornamento Anagrafe Popolazione	4,2	70%	2,94
Tenuta Aggior. Schedario Elettorale	4,2	80%	3,36
Adempimenti per le consultazioni elettorali	7	75%	5,25
Statistiche rilevazioni e censimenti	2,8	80%	2,24
Tenuta Aggior. Albo presidenti di seggio			
Tenuta Aggior. Albo degli scrutatori	2,8	90%	2,52
Tenuta Aggior. Albo dei Giudici Popolari			
Adempimenti per la leva Militare			
Rilascio Certificazioni di stato	4,5	85%	3,825
Autentiche di firme e atti			
Progetto Carta identità donazione organi	3,5	60%	2,1

<b>Punteggio finale di Valutazione</b>	<b>54,12</b>
--	--------------

### VALUTAZIONE DEI RISULTATI CONSEGUITI:

complessivamente conseguiti  
significativi, ma parzialmente conseguiti  
complessivamente non conseguiti

X

*Ferdinando Tavasso*  
*Antonio Paolo*

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE CAPACITA' MANAGERIALI ESPRESSE

Nome e Cognome DOT. FERDINANDO TAVASSO

Periodo di Valutazione Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 2

N.	FATTORI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE	GRADO DELLA VALUTAZIONE IN %	PUNTI
1	Innovazione e propositività	4	20 40 60 <u>80</u> 100	3,2
2	Gestione delle risorse	4	20 40 60 <u>80</u> 100	3,2
3	Autonomia	4	20 40 60 <u>80</u> 100	3,2
4	Flessibilità	4	20 40 <u>60</u> 80 100	2,4
5	Collaborazione	4	20 40 60 <u>80</u> 100	3,2
		20		

Punteggio finale di valutazione 15,2

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA CAPACITA' DI VALUTARE I PROPRI COLLABORATORI

Nome e Cognome

Dott. Ferdinando TavassD

Periodo di Valutazione

Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 3

- Nel caso di limitata differenziazione il punteggio finale sarà pari a 0 punti

- Nel caso di insufficiente differenziazione il punteggio finale sarà fino a 5 punti

- Nel caso di valutazione adeguatamente differenziata il punteggio finale sarà fino a 10 punti

Punteggio finale di valutazione

5

Risultato Valutazione	
Scheda n. 1	54,12
Scheda n. 2	15,2
Scheda n. 3	5

TOTALE

74,32

Il Nucleo di Valutazione

*Felice Lombardi*  
*Antonio Di Stefano*  
*Antonio Mulla*

**COMUNE DI GRUMO NEVANO**

PROVINCIA DI NAPOLI

**SCHEDA DI VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEI RESPONSABILI DI SETTORE**Nome e Cognome Dott. Raffaele CampanilePeriodo di Valutazione Anno 2016VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 1

Titolo Obiettivo	peso obiettivo (a)	grado % di conseguimento (b)	totale (axb)
Meccanizzazione del riaccertamento ordinario	19,6	100%	19,6
Meccanizzazione della contabilità dei mutui	11,2	70%	7,84
Meccanizzazione della contabilità Patrimonio M.	11,2	75%	8,4
Elaborazione e Trasmissione Equitalia Servizi spa:			
Ruolo Coattivo Tarsu 2009 (nuove superfici)			
Ruolo Coattivo Tarsu 2009 (pertinenze)	5,6	70%	3,2
Ruolo Coattivo Ici 2009			
Ruolo Coattivo Tosap 2009			
Front Office annullamenti/rettifiche			
Tares 2013 stampa assemblaggio solleciti f24			
Estrazione dal Portale Siatel file de F24 solleciti	5,6	70%	3,2
Registraz manuale Solleciti Tares 2013 non agganciati			
Front Office annullamenti/rettifiche			
Tosap elaborazione stampa bollettini mercato 2011	5,6	70%	3,2
Front Office annullamenti/rettifiche			
Imu elaboraz. Stampa avvisi accert. 2013 2014	11,2	60%	6,72
Registrazione bollettini pagati Imu Ici anni precedenti			
Front Office annullamenti/rettifiche			
Elaboraz ulteriori avvisi accertamento			
<b>Punteggio finale di Valutazione</b>			<b>52,16</b>

**VALUTAZIONE DEI RISULTATI CONSEGUITI:**

complessivamente conseguiti  
 significativi, ma parzialmente conseguiti  
 complessivamente non conseguiti

X

Il Nucleo di Valutazione

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE CAPACITA' MANAGERIALI ESPRESSE

Nome e Cognome

DOG. RAFFAELE CAMPANILE

Periodo di Valutazione

Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 2

N.	FATTORI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE	GRADO DELLA VALUTAZIONE IN %	PUNTI
1	Innovazione e propositività	4	20 40 60 <u>80</u> 100	3,2
2	Gestione delle risorse	4	20 40 60 <u>80</u> 100	3,2
3	Autonomia	4	20 40 60 <u>80</u> 100	3,2
4	Flessibilità	4	20 <u>40</u> 60 80 100	1,6
5	Collaborazione	4	20 40 <u>60</u> 80 100	2,4
		20		

Punteggio finale di valutazione

13,6

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA CAPACITA' DI VALUTARE I PROPRI COLLABORATORI

Nome e Cognome

Dott. Raffaele Campanile

Periodo di Valutazione

Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 3

- Nel caso di limitata differenziazione il punteggio finale sarà pari a 0 punti

- Nel caso di insufficiente differenziazione il punteggio finale sarà fino a 5 punti

- Nel caso di valutazione adeguatamente differenziata il punteggio finale sarà fino a 10 punti

Punteggio finale di valutazione	5
---------------------------------	---

Risultato Valutazione	
Scheda n. 1	52,16
Scheda n. 2	13,6
Scheda n. 3	5
<b>Totale</b>	<b>70,76</b>

Il Nucleo di Valutazione

*Polizy*  
*Acario*  
*Anton*

**COMUNE DI GRUMO NEVANO**

PROVINCIA DI NAPOLI

**SCHEDA DI VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEI RESPONSABILI DI SETTORE**Nome e Cognome Salvatore FlagielloPeriodo di Valutazione Anno 2016VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 1

Titolo Obiettivo	peso obiettivo (a)	grado % di conseguimento (b)	totale (axb)
Aggiornamento SIAD semplificata ex art.10L.R.	14	80%	11,20
Regolamento installazione impianti distribuz.	7	50%	3,5
Regolamento per sale giochi e leciti TULPS	14	45%	6,3
Condono edilizio. Proc. Semplificata	14	80%	11,2
Aggiornamento dati archivi	7	50%	3,5
Variante all'art.17 Zona F del PRG vigente	14	80%	11,2

<b>Punteggio finale di Valutazione</b>	<b>46,90</b>
--	--------------

**VALUTAZIONE DEI RISULTATI CONSEGUITI:**

complessivamente conseguiti  
significativi, ma parzialmente conseguiti  
complessivamente non conseguiti

X

Il Nucleo di Valutazione

*Polizina Lucio*  
*Acampora*  
*Salvo*

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE CAPACITA' MANAGERIALI ESPRESSE

Nome e Cognome ING. SALVATORE PAGIELLO

Periodo di Valutazione Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 2

N.	FATTORI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE	GRADO DELLA VALUTAZIONE IN %	PUNTI
1	Innovazione e propositività	4	20 40 60 80 100	1,6
2	Gestione delle risorse	4	20 40 60 80 100	4
3	Autonomia	4	20 40 60 80 100	3,2
4	Flessibilità	4	20 40 60 80 100	2,4
5	Collaborazione	4	20 40 60 80 100	2,4
		20		

Punteggio finale di valutazione 13,6

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA CAPACITA' DI VALUTARE I PROPRI COLLABORATORI

Nome e Cognome

Ing. Salvatore Flagiello

Periodo di Valutazione

Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 3

- Nel caso di limitata differenziazione il punteggio finale sarà pari a 0 punti

- Nel caso di insufficiente differenziazione il punteggio finale sarà fino a 5 punti

- Nel caso di valutazione adeguatamente differenziata il punteggio finale sarà fino a 10 punti

Punteggio finale di valutazione

10

Risultato Valutazione	
Scheda n. 1	46,9
Scheda n. 2	13,6
Scheda n. 3	10
<b>Totale</b>	<b>70,5</b>

Il Nucleo di Valutazione

*Poliziani*  
*Scuro*  
*Almeida*

**COMUNE DI GRUMO NEVANO**

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEI RESPONSABILI DI SETTORE

Nome e Cognome Vincenzo GiordanoPeriodo di Valutazione Anno 2016VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 1

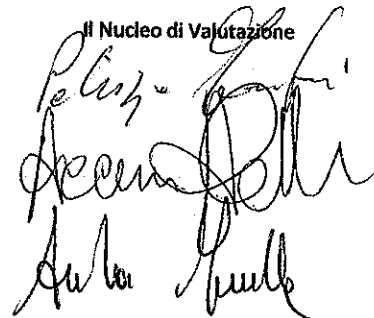
Titolo Obiettivo	peso obiettivo (a)	grado % di conseguimento (b)	totale (axb)
Controllo sulla gestione del servizio di sosta a pagamento	7	80%	5,6
Completamento procedure affid. Servizio esternalizzazione sanzioni amministrative	3,5	100%	3,5
Ruoli contravvenzioni Codice Stradale anni 2014/2015	3,5	60%	2,1
Invio Lettere di ruolo e sanzioni Codice stradale 2014/2015	3,5	60%	2,1
Predisp. Piano comunale della Protezione Civile	7	60%	4,2
Predisp. Procedura attivazione C.O.C	3,5	70%	2,45
Monitoraggio e controllo attività edilizie sul territorio	7	85%	5,95
Accertamenti alle ordinanze di demolizioni emesse UTC	3,5	60%	2,1
Completamento Cosegna tesserini per conf. Rifiuti	3,5	60%	2,1
Pulizia Straordinaria area mercato e messa in sicurezza	7	100%	7
Campagna sensibil. Microchip animali di compagnia	7	75%	5,25
Potatura e messa in sicurezza Alberi di alto fusto e giardini	7	70%	4,9
Proposte da trasm. Giunta Comunale	7	60%	4,2
Punteggio finale di Valutazione			51,45

## VALUTAZIONE DEI RISULTATI CONSEGUITI:

complessivamente conseguiti  
significativi, ma parzialmente conseguiti  
complessivamente non conseguiti

X

Il Nucleo di Valutazione



# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE CAPACITA' MANAGERIALI ESPRESSE

Nome e Cognome COH. VINCENZO GIORDANO

Periodo di Valutazione Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 2

N.	FATTORI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE	GRADO DELLA VALUTAZIONE IN %	PUNTI
1	Innovazione e propositività	4	20 40 60 80 100	1,6
2	Gestione delle risorse	4	20 40 60 80 100	2,4
3	Autonomia	4	20 40 60 80 100	1,6
4	Flessibilità	4	20 40 60 80 100	2,4
5	Collaborazione	4	20 40 60 80 100	3,2
		20		

Punteggio finale di valutazione 11,2

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA CAPACITA' DI VALUTARE I PROPRI COLLABORATORI

Nome e Cognome

Com. Vincenzo Giordano

Periodo di Valutazione

Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 3

- Nel caso di limitata differenziazione il punteggio finale sarà pari a 0 punti

- Nel caso di insufficiente differenziazione il punteggio finale sarà fino a 5 punti

- Nel caso di valutazione adeguatamente differenziata il punteggio finale sarà fino a 10 punti

Punteggio finale di valutazione

10

Risultato Valutazione	
Scheda n. 1	51,45
Scheda n. 2	11,2
Scheda n. 3	10
<b>Totale</b>	<b>72,65</b>

Il Nucleo di Valutazione

*Peter...*  
*...*  
*...*

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEI RESPONSABILI DI SETTORE

Nome e Cognome Arch. Pasquale Miele

Periodo di Valutazione Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 1

Titolo Obiettivo	peso obiettivo (a)	grado % di conseguimento (b)	totale (axb)
Proget. e direzione lavori Pubblici	7	80%	5,6
Messa in sicurezza edf. Scolastici e Comunali	7	60%	2,4
Manutenzione straord. Strade comunali	7	90%	6,3
Manutenzione straordinaria e adeguamento impinato di pubblica illuminazione	14	70%	9,8
Attività Amm. Edilizia scolastica	14	80%	11,2
Informatizzazione dati	21	70%	14,2

Punteggio finale di Valutazione	49,5
---------------------------------	------

### VALUTAZIONE DEI RISULTATI CONSEGUITI:

complessivamente conseguiti  
significativi, ma parzialmente conseguiti  
complessivamente non conseguiti

X

Il Nucleo di Valutazione

*Pasquale Miele*  
*Antonio...*  
*...*

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE CAPACITA' MANAGERIALI ESPRESSE

Nome e Cognome ARCH. PASQUALE MIELE

Periodo di Valutazione Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 2

N.	FATTORI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE	GRADO DELLA VALUTAZIONE IN %	PUNTI
1	Innovazione e propositività	4	20 40 <u>60</u> 80 100	2,4
2	Gestione delle risorse	4	20 40 60 <u>80</u> 100	3,2
3	Autonomia	4	20 40 <u>60</u> 80 100	2,4
4	Flessibilità	4	20 <u>40</u> 60 80 100	1,6
5	Collaborazione	4	20 <u>40</u> 60 80 100	1,6
		20		

Punteggio finale di valutazione 11,2

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA CAPACITA' DI VALUTARE I PROPRI COLLABORATORI

Nome e Cognome

Arch. Pasquale Miele

Periodo di Valutazione

Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 3

- Nel caso di limitata differenziazione il punteggio finale sarà pari a 0 punti

- Nel caso di insufficiente differenziazione il punteggio finale sarà fino a 5 punti

- Nel caso di valutazione adeguatamente differenziata il punteggio finale sarà fino a 10 punti

Punteggio finale di valutazione

10

Risultato Valutazione	
Scheda n. 1	49,5
Scheda n. 2	11,2
Scheda n. 3	10
<b>Totale</b>	<b>70,7</b>

Il Nucleo di Valutazione

*P. Miele*  
*Accanto*  
*del*



# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE CAPACITA' MANAGERIALI ESPRESSE

Nome e Cognome DOT. CIRILLO CARLO

Periodo di Valutazione Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 2

N.	FATTORI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE	GRADO DELLA VALUTAZIONE IN %	PUNTI
1	Innovazione e propositività	4	20 40 <u>60</u> 80 100	2,4
2	Gestione delle risorse	4	20 <u>40</u> 60 80 100	1,6
3	Autonomia	4	20 40 <u>60</u> 80 100	2,4
4	Flessibilità	4	20 40 <u>60</u> 80 100	2,4
5	Collaborazione	4	20 <u>40</u> 60 80 100	1,6

Punteggio finale di valutazione 10,40

# COMUNE DI GRUMO NEVANO

PROVINCIA DI NAPOLI

## SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA CAPACITA' DI VALUTARE I PROPRI COLLABORATORI

Nome e Cognome Dott. Carlo Cirillo

Periodo di Valutazione Anno 2016

VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI: SCHEDA N. 3

- Nel caso di limitata differenziazione il punteggio finale sarà pari a 0 punti
- Nel caso di insufficiente differenziazione il punteggio finale sarà fino a 5 punti
- Nel caso di valutazione adeguatamente differenziata il punteggio finale sarà fino a 10 punti

Punteggio finale di valutazione	3
---------------------------------	---

Risultato Valutazione	
Scheda n. 1	54,25
Scheda n. 2	10,4
Scheda n. 3	3
<b>Totale</b>	<b>67,65</b>

Il Nucleo di Valutazione

*Petrize*  
*Aceto*  
*Di Marco*

Del che si è redatto il presente verbale che, approvato, viene così sottoscritto:

IL SINDACO f.f.

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to dott. Carmine D'Aponte

f.to dott. Vittorio Ferrante

---

---

PER COPIA CONFORME: 15/11/2017

IL SEGRETARIO COMUNALE  
dott. Vittorio Ferrante

---

---

Il sottoscritto Segretario comunale, visti gli atti d'ufficio:

A T T E S T A

- Che la presente deliberazione:

Ai sensi dell'art. 124, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000, viene pubblicata all'albo pretorio on line di questo Comune per 15 giorni consecutivi a partire dal 15/11/2017

viene comunicata con lettera prot. n. 11539 in data 15/11/2017 ai Signori Capigruppo consiliari così come prescritto dall'art. 125 del D. Lgs. n. 267/2000

- Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il 14/11/2017

non essendo soggetta a controllo ed essendo decorsi dieci giorni dalla sua pubblicazione (art. 134, comma 3, del D. Lgs. n. 267/2000);

perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, del D. Lgs. n. 267/2000);

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to dott. Vittorio Ferrante