

COMUNE DI GRUMO NEVANO
(Provincia di Napoli)

COPIA/~~ORIGINALE~~ DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 47

Categoria X Classe -

OGGETTO: Proposta presentata da sei consiglieri comunali prot. n. 9236 del 19.08.2016: «Realizzazione Piano Urbanistico Comunale. Inizio procedure amministrative. Atto di indirizzo».

L'anno **2016** e questo giorno **15** del mese di **settembre** alle ore **19,00** nella sala delle adunanze consiliari della Casa comunale a seguito di invito diramato dal Presidente in data 08.09.2016 n. 9724 si è riunito il Consiglio comunale in sessione straordinaria in seduta pubblica di prima convocazione.

Presiede la seduta il Presidente Sig. **Angelo Rennella**

Dei componenti l'assemblea sono presenti n° **16** ed assenti, sebbene invitati, n° **1**

1. CHIACCHIO Pietro – Sindaco				<i>presente [X] assente []</i>			
N°	Cognome e nome dei Consiglieri	P	A	N°	Cognome e nome dei Consiglieri	P	A
2.	RENNELLA Angelo	X		10.	D'ANGELO Pasquale	X	
3.	BRISSETTI Gennaro	X		11.	LIGUORI Vincenzo	X	
4.	MIELE Guido	X		12.	DE SANTIS Giovanni Pietro	X	
5.	CHIANESE Giuseppina	X		13.	FACCENDA Tammaro	X	
6.	MAISTO Tammaro	X		14.	CHIACCHIO Tammaro	X	
7.	D'ERRICO Arcangelo		X	15.	DI BERNARDO Gaetano	X	
8.	DI MATTEO Anna	X		16.	RICCIARDI Giuseppe	X	
9.	MORMILE Carmela	X		17.	IANNUCCI Francesco	X	

Assistono, inoltre, alla seduta gli assessori: Carmine D'Aponte, Antonio Chiacchio, Carla Cimmino, Mario Lamanna.

Giustificano l'assenza i Signori:

Assiste il Segretario Comunale dott. VITTORIO FERRANTE incaricata della redazione del verbale.

Il Presidente passa quindi a trattare il quarto punto iscritto all'ordine del giorno: «*Proposta presentata da sei consiglieri comunali prot. n. 9236 del 19.08.2016: "Realizzazione Piano Urbanistico Comunale. Inizio procedure amministrative. Atto di indirizzo"*» e passa la parola al consigliere Giuseppe Ricciardi, quale primo firmatario della proposta, che illustra brevemente la stessa.

Interviene il consigliere Di Bernardo, il quale auspica l'unanimità sul punto in trattazione, sottolineando l'importanza del PUC. Ricorda che già nell'aprile scorso una mozione della Minoranza sull'argomento fu apoditticamente bocciata.

Interviene il consigliere Liguori, il quale ribadisce che tutto quello che questa Maggioranza sta votando è sempre nell'interesse dei cittadini. L'intervento del consigliere Di Bernardo che rimarca come diretta a vantaggio di un solo cittadino, contiene, a suo avviso, allusioni molto gravi e invita Di Bernardo a chiarire le accuse.

Interviene il consigliere Iannucci, il quale sostiene che questa proposta è una provocazione alla maggioranza per iniziare, finalmente, il procedimento per la redazione e l'approvazione del PUC che, a suo parere, va avviato al più presto.

Interviene il consigliere Maisto, il quale concorda sull'importanza del PUC, ma ricorda che la redazione del Piano ha un costo e, in tal senso, l'Amministrazione sta lavorando, fermo restando che sicuramente si manterrà l'impegno dell'avvio della procedura.

Interviene nuovamente il consigliere Liguori, il quale ricorda che questa Amministrazione si è già assunto l'impegno di avviare le procedure del PUC, pur tuttavia per l'impegno finanziario a monte e poi per l'attuazione del programma, non è stato possibile darvi attuazione. Il voto sulla proposta del suo gruppo sarà negativo per queste motivazioni.

Interviene il consigliere Chianese, la quale precisa che anche il suo gruppo voterà contro la proposta per lo stile che la caratterizza negativamente, ma anche perché l'Amministrazione ha già assunto l'impegno a mettere mano a questo importante strumento.

Interviene l'assessore Lamanna, il quale ricorda che il 27 luglio scorso ha dato la sua piena disponibilità a discutere anche con la Minoranza le scelte importanti per il paese. Come già detto da qualcuno manca un'indicazione finanziaria per cui, fermo restando l'impegno a farlo, bisogna innanzitutto prevedere le relative spese in bilancio.

A questo punto, non essendovi ulteriori interventi il Presidente pone a votazione la proposta di mozione.

Presenti 16; con voti favorevoli 6 (Mormile, Ricciardi, Di Bernardo, Faccenda, Chiacchio, Iannucci), contrari 10 resi per alzata di mano:

IL CONSIGLIO COMUNALE

Acquisita la proposta presentata da sei consiglieri comunale prot. n. 9236 del 19.08.2016;
Visto l'esito della votazione effettuata:

DELIBERA

di respingere l'allegata proposta ad oggetto «*Proposta presentata da sei consiglieri comunali prot. n. 9236 del 19.08.2016: "Realizzazione Piano Urbanistico Comunale. Inizio procedure amministrative. Atto di indirizzo"*».

Si dà atto che gli interventi effettuati nel corso della discussione sono riportati nella trascrizione allegata.

Il presidente: passiamo adesso al quarto capo all'ordine del giorno. Proposta presentata da sei consiglieri comunali protocollo numero 9236 del 19/8/2016 realizzazione piano urbanistico inizio procedure amministrative. Atto d'indirizzo. La parola al consigliere Ricciardi per relazionare.

Il consigliere Ricciardi: leggo solo il cappelletto perché un'unica proposta, ..(il consigliere legge la proposta allegata agli atti del consiglio)... e quindi lei già ha letto l'atto di indirizzo.

Il presidente: la parola al consigliere Di Bernardo.

Il consigliere Di Bernardo: in buona sostanza a parte tutto c'è l'altra proposta presentata da tutta l'opposizione e cioè quella della realizzazione del piano urbanistico comunale con conseguenziale atto d'indirizzo. Io mi auguro che l'atto di indirizzo almeno questa volta sia positivo, sia affermativo da parte di tutti.. però voglio ricordare all'Assise in data 28 aprile 2016 il presidente del consiglio su richiesta del sottoscritto ha messo all'ordine del giorno una nostra mozione che era quella della redazione del PUC anche con il coinvolgimento di tecnici locali.. allora io mi domando e dico ad aprile la proposta fu bocciata, non fu presa in considerazione da parte della maggioranza ed è stato fatto da..... in data 28 aprile che questa redazione del PUC può servire soltanto al paese, e i cittadini intesi nella loro globalità ma non sostanzialmente per un solo cittadino, quindi io sono convinto e faccio anche la dichiarazione di voto sono sicuro che questa sera passerà la redazione del PUC ma non è una presa per i fondelli, e non deve essere una presa per i fondelli perché come diceva l'assessore Lamanna per la redazione del PUC noi abbiamo aspettato una cosa come 20 anni quindi sono passati circa 13 anni, e Grumo Nevano è l'unico paese che non ha ancora attuato il nuovo piano regolatore allora io mi domando e dico.. ma da aprile ad oggi cosa è cambiato? Ad aprile al PUC non si poteva e mettere mano perché era solo esclusivamente un'argomentazione scelta da noi è portata in consiglio comunale, allora la domanda sorge spontanea, che cosa è cambiato da allora ad oggi, vorrei saperla questa cosa e almeno su questo date una ulteriore spiegazione alla città, perché la città merita di essere coinvolta nella partecipazione, è sostanzialmente quando si parla di interessi dei cittadini facciamo molta attenzione. Grazie

Il presidente: la parola al consigliere Liguori.

Il consigliere Liguori: buonasera a tutti, io volevo solo un chiarimento dal collega Di Bernardo, noi siamo convinti che quello che verrà votato questa sera con una decisione della maggioranza sarà fatta esclusivamente nell'interesse dei cittadini, però non mi ritorna una sua affermazione ripetuta anche più volte nel corso del consiglio comunale.. Lei parla di un'amministrazione che non sta facendo l'interesse dei cittadini, ed ha citato due volte.. una volta ha detto questa amministrazione sta votando un atto che sarà fatto nell'interesse di un privato, un'altra volta ha detto che questa proposta, è quello che uscirà dalla decisione di questa maggioranza sarà fatta non nell'interesse di tutti cittadini.. ma di un solo cittadino, sembra chiara dal tenore della sua discussione che lei conosce quali siano questi proprietari di questi terreni, cosa che il sottoscritto è penso molti di noi non conosciamo.. sembra dalle sue parole che lei sta dicendo che le zone F siano di un solo cittadino, e quindi questa amministrazione sta facendo un atto ad personam nei confronti di un solo cittadino. Cosa assolutamente non vera, perché se magari ognuno di noi.. il controllore degli atti amministrativi va a prendere informazioni su chi siano i titolari delle zone F sicuramente verifichiamo che non c'è un solo cittadino come titolare della zona F ma si tratterà di una proprietà plurima i soggetti.. se lei invece mi fa capire, non solo a me.. ma ai colleghi di questa maggioranza le sue allusioni nelle sue affermazioni a cosa si riferiscano.. quando parla di un interesse di un solo cittadino, magari sottoscritto avendo le idee più chiare e potendo pensare che la mia amministrazione non mi ha chiarito le idee, in quando appresi che le zone F erano di una pluralità di cittadini, e non ho voluto sapere chi siano i cittadini Grumesi o non Grumesi proprietari delle zone F perché nel momento in cui andiamo a fare un atto lo andiamo a fare nell'interesse della collettività è di tutti cittadini, se invece lei mi fa capire quale sia questo suo cittadino che lei sta alludendo ad un interesse di un solo privato, di un solo cittadino magari io mi posso accodare alla sua decisione votando contro quella che sta proponendo questa maggioranza. Grazie

Il presidente: grazie al consigliere Liguori, la parola consigliere Di Bernardo.

Il consigliere Di Bernardo: guarda caro Enzo le tue allusioni sono di un grottesco allucinante..ed è inutile che ci giriamo attorno, conosciamo tutti la storia del paese.. tranne il consigliere Liguori.. il resto conosciamo tutti la storia, allora se lo faccia spiegare un attimino dai suoi colleghi di maggioranza ce ne saranno sicuramente più di me. Grazie

Il presidente: Grazie al consigliere di Bernardo, ci sono altri consiglieri che devono fare dichiarazioni di voto? La parola al consigliere Iannucci.

Il consigliere Iannucci: caro sindaco questa proposta messa così è una provocazione all'amministrazione comunale, una provocazione a iniziare da questo procedimento, una vera provocazione. Si può anche votare. Ma dovete iniziarlo questo discorso, dovete iniziarlo e iniziarlo a più breve possibile, perché lo avete promesso a vostri elettori.. 14 mesi sono troppi, perché avete trovato il tempo di fare una variante al piano regolatore generale che prevede tutti i passi dell'adozione del piano regolatore generale, cioè voi in 10 mesi dal novembre scorso avete preparato una variante al piano regolatore generale che è arrivata a luglio di quest'anno il 28 luglio precisamente che la variante sulla modifica dell'articolo 17 delle norme tecniche di attuazione che ha dovuto iniziare da questo passo, allora come mai avete trovato il tempo per fare una variante al piano regolatore generale e non trovate il tempo di poter iniziare la trafila del PRG quindi è una provocazione, ma io penso che su questo bisognerebbe ascoltare la città, le categorie professionali, e tutti per dire come la vogliamo questa città.. il senso è questo.. noi abbiamo inteso e la mia firma la sotto.. penso anche quella dei miei colleghi per dare una spinta affinché questo procedimento passi, partisse.. questa cosa.. per dire che siamo partiti..è questa esperienze può terminare anche in nove mesi.. è quella esperienza che ho fatto io l'ho fatta in nove mesi.. ma sappiamo che ci sono altri che ci hanno messo otto anni per arrivare all'adozione o all'approvazione del

PRG.. potremmo vederlo anche terminato per fine consiliatura o almeno avremmo seminato qualcosa per gli altri.
Grazie

Il presidente: Grazie consigliere Iannucci, la parola consigliere Maisto.

Il consigliere Maisto: noi abbiamo già votato in merito a questo PUC quindi abbiamo già dato la nostra disponibilità affinché questo atto venga fatto, è vero anche che sono passati 14 mesi ma sapete bene che ci vogliono anche dei fondi per poter attuare il nuovo PUC e non è che ci vogliono solo € 10.000 per approvarlo ci vogliono parecchi soldini.. ci stiamo lavorando e abbiamo capito che questo ci porta una spesa non indifferente per la nostra amministrazione.. per cui voglio dire che la nostra promessa è sempre quella stiamo lavorando per farlo e vogliamo farlo. Quindi la vostra provocazione è solo una provocazione.. abbiamo innescato questo meccanismo lo porteremo avanti e lo faremo, il problema anche economica per questo tipo di variante, la nostra disponibilità è il nostro lavoro, il nostro impegno a fare questa cosa.. quindi abbiamo già dato questa disponibilità e stiamo lavorando per questo. Grazie

Il presidente: grazie al consigliere Maisto, la parola consigliere Liguori per la dichiarazione di voto.

Il consigliere Liguori: premesso che il sindaco e l'assessore Lamanna e questa maggioranza ha già affermato non solo in questa seduta ma anche nelle sedute precedenti che siamo favorevoli all'approvazione del piano regolatore generale.. tuttavia pianificare lo strumento del PUC non è un'attività semplice.. primo perché richiede ingenti somme da investire, e poi perché richiede una serie di pareri tecnici, una serie di delucidazioni, una serie di pianificazione da porre in essere per verificare il disegno di città ideale, quello che i cittadini sognano e vogliono che sia la loro città. Il voto del mio gruppo di progetto comune nei confronti della proposta presentata dai colleghi della minoranza è certamente un voto contrario, non verso l'idea di realizzare un PUC ma è un voto contrario verso una proposta ad un atto di indirizzo monco, privo di pareri un atto di indirizzo errato nei termini.. è nei fatti così come questa sera questo voto contrario verso quell'atto singolo, però ci impegnammo sicuramente a porre in essere le attività per realizzare il piano urbanistico comunale dettando termini e modalità che siano parte di una politica responsabile, un modo di agire responsabile coinvolgendo il più possibile i cittadini e le associazioni interessate presenti sul territorio. Grazie

Il presidente: grazie al consigliere Liguori, la parola consigliere Chianese

Il consigliere Chianese: grazie presidente, anche la nostra è una dichiarazione di voto e non voglio ripetere quanto già detto dal consigliere Liguori, anche noi non voteremo questa mozione più che altro per lo stile in cui è stata fatta, perché non c'è nessun atto deliberativo a sostegno di questa mozione, io personalmente se fossi stata al posto del presidente del consiglio probabilmente avrei fatto una ulteriore richiesta per dire andate a completare gli atti e la portiamo in consiglio per deliberare effettivamente sul punto.. anche se la volontà di questa amministrazione si è già espressa al riguardo che c'è una volontà di dover mettere mano al piano urbanistico comunale perché il territorio ne ha bisogno nel sistema armonico, ed è necessario che il nostro territorio con l'auspicio che in base ai tempi e con le esigenze economiche si possa in qualche modo mettere mano finalmente a questo PUC. Grazie

Il presidente: grazie al consigliere Chianese, ci sono altri consiglieri che devono intervenire? La parola all'assessore Lamanna

L'assessore Lamanna: voglio dare qualche delucidazione, il giorno 27 luglio non erano tutti presenti, e ho preso un impegno in consiglio comunale.. è registrato il tutto.., ho dato la mia piena disponibilità a lavorare per il PUC anche confrontandoci con la minoranza, non c'è nessun problema.. quando si fanno delle cose scelte per la città ci si può riunire intorno ad un tavolo e vedere cosa è meglio per la città, però c'è un problema in questo momento la vostra proposta oltre ad essere stata fatta, dovete sapere che ci dovrebbe essere una posta in bilancio per il PUC perché non si parla di 1000 o € 10.000, ma si parla di centinaia di migliaia di euro.. quindi noi daremo sicuramente atto alla minoranza che fa questa richiesta, però tecnicamente non è possibile votare la vostra proposta perché non è prodromica perché prima dobbiamo mettere la posta in bilancio, e questa verrà fatta a breve.. quindi l'impegno resta ed è ufficiale detto in consiglio comunale, è ripetuto.. però dovrete sapere che non si tratta di poche migliaia di euro ma di centinaia di migliaia di euro e quindi deve essere una proposta ben specifica, io chiedo anche al consigliere Iannucci che varie volte in questa sede ha detto che sono riusciti a fare un PUC in soli otto mesi..quindi a chiedere la sua disponibilità, ad aiutarci a redigere questo PUC. Grazie

Il presidente: grazie all'assessore Lamanna, se non ci sono altri interventi, si vota per alzata di mano. Proposta presentata da sei consiglieri comunali protocollo numero 92 36 del 19/8/2016 realizzazione piano urbanistico comunale. Inizio procedura amministrativa. Atto d'indirizzo... i favorevoli.... i contrari..... il consiglio comunale boccia.

Al Presidente del Consiglio Comunale di Grumo Nevano
Convocazione del Consiglio Comunale - Art. 39 d. lgs. n. 267 del 2000

OGGETTO: Richiesta di convocazione e di inserimento punto all'O.d.G. del Consiglio Comunale;

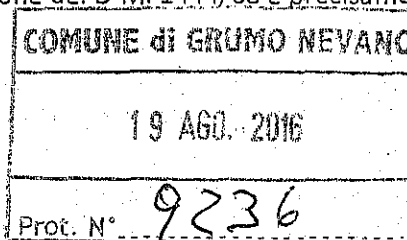
- 1) "Variante urbanistica per il commercio - Modifica tabella A del Siad vigente per l'eliminazione delle medie strutture commerciali in aree libere ricadenti nelle zone omogenee "F" del P.R.G". **Atto di indirizzo.**
- 2) "Realizzazione Piano Urbanistico Comunale. Inizio procedure amministrative". **Atto di indirizzo**

PREMESSO

- Che con delibera di G.C. n. 20 del 23/02/2016 è stata adottata la variante all'art.17 delle N.T.A. come predisposto dal IV settore tecnico.
- Che con determina dirigenziale n.4522 del 15/07/2016 la Città Metropolitana di Napoli ha dichiarato la variante all'art. 17 delle Norme Tecniche di Attuazione adottata dal Comune di Grumo Nevano, coerente alle strategie a scala sovra comunale individuate dall'Amministrazione Provinciale di Napoli ed approvate con delibera di G.P. n628/2013.
- Che a norma dell'art. 17 – ZONA " F" delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Regolatore Generale vigente, le attrezzature di interesse pubblico di cui D.M. 02/04/1968, così come individuate nelle tavole di Zonizzazione possono essere realizzate anche dai soggetti diversi dalla Pubblica Amministrazione.

La stessa ZONA "F" individua specifiche sottozone secondo le previsioni del D-M. 1444/68 e precisamente:

- Sottozona "Verde Attrezzato"
- Sottozona "Parcheggi"
- Sottozona "Attrezzature Scolastiche"
- Sottozona "Attrezzature Collettive"



- Che la determinatezza con la quale sono state assunte tali decisioni hanno fatto sfuggire ai Consiglieri di Maggioranza il rischio imminente di favorire l'insediamento di medie strutture commerciali(Supermercati) in aree libere ricadenti nelle zone omogenee "F" del P.R.G così come previsto dalla tabella A del Siad;
- Che con le aperture di medie strutture commerciali, in zona F si favorirebbe la speculazione da parte di pochi privati a danno(incalcolabile e irrecuperabile)della collettività;
- Che già in passato si è tentato goffamente di far passare per Attrezzature Collettive le medie strutture commerciali(Supermercati) in aree libere ricadenti nelle zone omogenee "F" del P.R.G.;
- Che con sentenza del TAR della Campania N. 16989/2010 REG.SEN. questa ignobile speculazione è stata bocciata e bloccata.

Visto la delibera della Giunta comunale del Comune di Grumo Nevano n. 92 del 15 luglio 2008, con la quale si è approvata la proposta per l'avvio del procedimento di revoca e/o modifica del SIAD, e contestualmente procede alla sospensione di ogni procedimento per il rilascio di autorizzazioni commerciali all'apertura di medie strutture di vendita;

Visto altresì la deliberazione del Consiglio Comunale del Comune di Grumo Nevano prot. n. 12 del 12.03.2009, con la quale, in considerazione che la G.C. con precedente deliberazione prot. n. 92 del 15.07.2008 aveva avviato il procedimento di modifica del vigente SIAD relativamente alla vigente disciplina di compatibilità delle zone di insediamento delle medie e grandi strutture di vendita ricadenti in zona "F".

Atteso che il Consiglio Comunale nel 2009 ha conferito incarico agli uffici comunali (SUAP) di avviare le procedure di modifica della tabella "A" del vigente SIAD per l'eliminazione delle medie strutture commerciali in aree libere ricadenti nelle zone omogenee "F" del P.R.G.;

Atteso che nella riunione del Consiglio comunale dello scorso 27 luglio 2016 è emersa la disponibilità del Sindaco a porre in essere l'inizio delle procedure amministrative per la realizzazione del Piano Urbanistico Comunale;

Considerato

che il Comune di Grumo Nevano, nell'esercizio dell'ampia discrezionalità che compete agli enti territoriali in materia urbanistica e nel perseguimento di un pubblico interesse, ha inteso in passato preservare l'area in oggetto dal paventato rischio di saturazione, non mancando di individuare come area elettiva per il futuro insediamento di strutture commerciali un'altra zona, quali la "D/2";

che il Comune di Grumo Nevano fa parte di un elenco ridottissimo di Comuni italiani che ancora non dispongono di un Piano Urbanistico Comunale;

TUTTO CIO' PREMESSO

I CONSIGLIERI di MINORANZA

CHIEDONO

- di convocare il Consiglio Comunale (Art. 39 d. lgs. n. 267 del 2000) con il seguente punto all'O.d.g.: Variante urbanistica per il commercio - modifica tabella A del Siad vigente per l'eliminazione delle medie strutture commerciali in aree libere ricadenti nelle zone omogenee "F" del P.R.G.;
- di dare mandato agli Uffici Comunali per predisporre la proposta di delibera prevedendo come atto d'indirizzo la modifica della tabella A del SIAD vigente al fine di eliminare definitivamente le medie strutture commerciali in aree libere ricadenti nelle zone omogenee "F" del P.R.G.
- di dare mandato agli Uffici Comunali per predisporre la proposta di delibera prevedendo come atto d'indirizzo la predisposizione di tutte le procedure amministrative inerenti la realizzazione di un Piano Urbanistico Comunale.

Grumo Nevano 18/08/2016

I Consiglieri

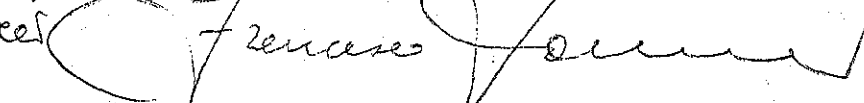
Ricciardi Giuseppe..... 

Mormile Carmela..... 

Avv. Gaetano Di Bernardo..... 

Tammaro Faccenda..... 

Tammaro Chiacchio..... 

Protesseo Univesel..... 

Del che si è redatto il presente verbale che, approvato, viene così sottoscritto:

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to Sig. Angelo Rennella

f.to dott. Vittorio Ferrante

PER COPIA CONFORME: 26/09/2016

IL SEGRETARIO COMUNALE
dott. Vittorio Ferrante



Il sottoscritto Segretario comunale, visti gli atti d'ufficio:

A T T E S T A

- Che la presente deliberazione:

ai sensi dell'art. 124, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000, viene pubblicata all'albo pretorio on line di questo Comune per 15 giorni consecutivi a partire dal 26/09/2016

- Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il __/10/2016

non essendo soggetta a controllo ed essendo decorsi dieci giorni dalla sua pubblicazione (art. 134, comma 3, del D. Lgs. n. 267/2000);

perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, del D. Lgs. n. 267/2000);

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to dott. Vittorio Ferrante