

COMUNE DI GRUMO NEVANO

(Provincia di Napoli)

CATEGORIA 01 CLASSE 08

Copia Originale

SETTORE I – AFFARI GENERALI SERVIZI PERSONALE, PUBBLICA ISTRUZIONE

DETERMINAZIONE N. 32 DEL 13.04.2018

OGGETTO: Procedura selettiva per il conferimento di incarichi a tempo determinato e parziale (13 ore settimanali) per la copertura di n. 2 posti di Istruttore tecnico, cat. C pos. economica C1. Presa d'atto verbale n. 5 dell'11.04.2018 della Commissione esaminatrice.

IL RESPONSABILE DEL SETTORE

L'anno **duemiladiciotto** il giorno **tedici** del mese di **Aprile** ore **11,30**;

Vista la deliberazione di Giunta comunale n. 15 del 28.01.2009 con la quale è stata rideterminata la struttura amministrativa dell'Ente, introducendo quali aree di organizzazione i Settori;

Vista la deliberazione di G.C. n. 15 del 25.01.2018, come rettificata ed integrata con deliberazione di G.C. n. 47 del 19.03.2018, con le quali si è proceduta ad una ulteriore rideterminazione della struttura amministrativa e ridefinizione del funzionigramma dell'Ente;

Visto il decreto sindacale n. 10 prot. n. 3259 del 21.03.2018 con il quale è stata attribuita al sottoscritto dott. Domenico Cristiano, la responsabilità del Settore AA.GG. fino a tutto il 31.12.2018;

Visto il D.Lgs. n°267 del 18/08/2000;

Adotta la seguente determinazione.

Premesso che, nell'ambito della procedura selettiva per il conferimento di incarichi a tempo determinato e parziale (13 ore settimanali) per la copertura di n. 2 posti di istruttore tecnico – area tecnica, categoria C, posizione economica C1, in data 27.03.2018 è stata pubblicata sul sito internet del Comune (www.grumonevano.it) nonché all'albo pretorio dello stesso, l'elenco dei candidati ammessi al colloquio per la selezione in oggetto, prot. n. 3501 del 27.03.2018, in particolare escludendo dalla prova orale n. 13 candidati ed ammettendo alla stessa n. 11 candidati;

Che nelle more della comunicazione ufficiale ai candidati non ammessi al colloquio, effettuata con nota prot. n. 3545 del 28.03.2018, sono pervenuti i seguenti ricorsi, in opposizione al suddetto elenco, di candidati esclusi dall'ammissione al colloquio:

- 1) Vincenzo Verdone (prot. n. 3528 del 28.03.2018);
- 2) Alessandro Ferro (prot. n. 3529 del 28.03.2018);
- 3) Cristoforo Buonanno (prot. n. 3530 del 28.03.2018);

che, altresì, sono pervenute due richieste di revisione valutazione dei titoli professionali e conseguente rettifica del punteggio assegnato nell'elenco dei candidati ammessi al colloquio orale, da parte dei candidati ammessi Chiara Ioannone (prot. n. 3558 del 29.03.2018) e Renato Migliaccio (prot. n. 3765 del 04.04.2018);

Che, in data 11.04.2018 la Commissione esaminatrice della selezione si è riunita per pronunciarsi sui ricorsi avverso le esclusioni dalla selezione e sulle richieste di revisione della valutazione dei titoli pervenuti;

Visto ora il verbale n. 5 dell'11.04.2018 della suddetta commissione esaminatrice, e ritenuto di dare seguito a quanto in essi contenuto;

Ritenuto di dover provvedere in merito:

DETERMINA

Per i motivi tutti di cui in premessa, di prendere atto del verbale n. 5 dell'11.04.2018 della commissione esaminatrice della procedura selettiva per il conferimento di incarichi a tempo determinato e parziale (13 ore settimanali) per la copertura di n. 2 posti di istruttore tecnico – area tecnica, categoria C, posizione economica C1, che allegato al presente provvedimento ne forma parte integrante e sostanziale;

Per tutto quanto in esso contenuto:

- 1) di accogliere il ricorso presentato dal candidato **Vincenzo Verdone** con nota assunta al protocollo generale del Comune al n. 3528 in data 28.03.2018, riconoscendogli punti 2 quali titoli professionali e pertanto, in vista del totale punteggio conseguito, di ammetterlo a partecipare alla prova orale della selezione di che trattasi;

- 2) di accogliere il ricorso presentato dal candidato **Alessandro Ferro** con nota assunta al protocollo generale del Comune al n. 3529 in data 28.03.2018, riconoscendogli punti 2 quali titoli professionali e pertanto, in vista del totale punteggio conseguito, di ammetterlo a partecipare alla prova orale della selezione di che trattasi;
- 3) di accogliere il ricorso presentato dal candidato **Cristoforo Buonanno** con nota assunta al protocollo generale del Comune al n. 3530 in data 28.03.2018, riconoscendogli punti 1,25 quali titoli professionali e pertanto, in vista del punteggio totale conseguito (4,25 punti) e del disposto dell'art. 9 dell'Avviso di selezione (saranno ammessi al colloquio i candidati che avranno ottenuto un punteggio di almeno 5 punti nella valutazione dei titoli), di confermare l'esclusione dello stesso dalla selezione di che trattasi;
- 4) di respingere il ricorso presentato dalla candidata **Chiara Ioannone** con nota assunta al protocollo generale del Comune al n. 3558 in data 29.03.2018, non assegnando ulteriore punteggio alla candidata, già ammessa alla prova orale della selezione in oggetto con il punteggio complessivo di punti 6,00 per i titoli dichiarati;
- 5) di respingere il ricorso presentato dal candidato **Renato Migliaccio** con nota assunta al protocollo generale del Comune al n. 3765 in data 04.04.2018, non assegnando ulteriore punteggio al candidato, già ammessa alla prova orale della selezione in oggetto con il punteggio complessivo di punti 5,00 per i titoli dichiarati;
- Alla luce di tutto quanto sopra, ridefinire l'elenco dei candidati, nel numero di 13 (tredici) ammessi alla prova orale (colloquio) della selezione in oggetto, così come segue:

n.	COGNOME	NOME	VALUTAZIONE TITOLO DI STUDIO	VALUTAZIONE TITOLI DI SERVIZIO	CURRICULUM	ALTRI TITOLI	TOTALE
1	CACCIAPUOTI	MAURIZIO	4	0	1	1	6
2	IOANNONE	CHIARA	4	0	1	1	6
3	MAIELLARO	VIVIANA	4	3	1	1	9
4	MANZO	DAVIDE	4	0	1	1	6
5	MIGLIACCIO	RENATO	3	0	1	1	5
6	BIZZARRO	UMBERTO	3	0	1	1	5
7	SCARANO	TAMMARO	4	0	1	0	5
8	PEZONE	LUIGI	3	0	1	1	5
9	PICCOLELLA	LUCIA	4	0	1	0	5
10	VERDONE	VINCENZO	1	2	1	1	5
11	FERRO	ALESSANDRO	2	2	1	1	6
12	CIRILLO	ANTONIO	4	0	1	1	6
13	D'ANGELO	GIUSEPPE	4	0	1	0	5

Disporre che il contenuto del presente provvedimento venga comunicata ai candidati interessati a mezzo posta elettronica certificata, ovvero, ai soggetti che non si siano avvalsi di tale modalità di presentazione della domanda, tramite raccomandata con avviso di ricevimento procedendo, nel contempo, alla ripubblicazione dell'elenco degli ammessi.

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
Dott. Domenico Cristiano

Per copia conforme _____

IL RESPONSABILE DEL SETTORE

dott. Domenico Cristiano

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente determinazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on line per 15 (quindici) giorni consecutivi a partire da oggi _____ Registro pubblicazioni n.

L'ADDETTO ALLA PUBBLICAZIONE

COMUNE DI GRUMO NEVANO

(Città Metropolitana di Napoli)

SELEZIONE PUBBLICA PER IL CONFERIMENTO DI INCARICHI A TEMPO DETERMINATO E PARZIALE (13 ore settimanali) PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI ISTRUTTORE TECNICO - AREA TECNICA, CATEGORIA C, POSIZIONE ECONOMICA C1.
COMMISSIONE ESAMINATRICE

Verbale n. 5

L'anno 2018 il giorno 11 del mese di aprile alle ore 10,10, presso la Casa comunale del Comune di Grumo Nevano, si è riunita la Commissione in oggetto nelle persone dei sigg.ri:

- 1) dott. Domenico Cristiano, Caposettore AA.GG., in qualità di presidente;
 - 2) Arch. Pasquale Miele, Caposettore LL.PP., componente;
 - 3) dott.ssa Eufemia Romano, Assistente Sociale, Settore Politiche Sociali, componente;
- Funge da segretario il dipendente dott. Bruno D'Errico.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti e quindi la legalità della seduta dichiara aperti i lavori.

LA COMMISSIONE

Dato atto che in data 27.03.2018 è stata pubblicata sul sito del Comune (www.grumonevano.it) nonché all'albo pretorio dello stesso, l'elenco dei candidati ammessi al colloquio per la selezione in oggetto, prot. n. 3501 del 27.03.2018, nelle more della comunicazione ufficiale ai candidati non ammessi al colloquio, effettuata con nota prot. n. 3545 del 28.03.2018, sono pervenuti i seguenti ricorsi, in opposizione al suddetto elenco, di candidati esclusi dall'ammissione al colloquio:

- 1) Vincenzo Verdone (prot. n. 3528 del 28.03.2018);
- 2) Alessandro Ferro (prot. n. 3529 del 28.03.2018);
- 3) Cristoforo Buonanno (prot. n. 3530 del 28.03.2018);

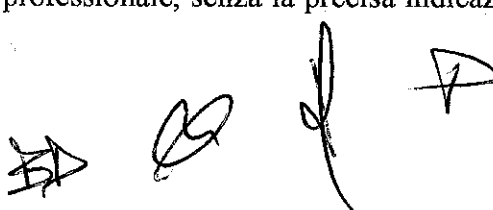
che, altresì, è pervenuta una «richiesta di revisione valutazione dei titoli professionali e conseguente rettifica del punteggio assegnato nell'elenco dei candidati ammessi al colloquio orale» da parte della candidata ammessa Chiara Ioannone (prot. n. 3558 del 29.03.2018).

Inoltre, in data 04.04.2018 assunta al protocollo generale al n. 3765 è pervenuta anche la «richiesta di revisione valutazione dei titoli professionali e conseguente rettifica del punteggio assegnato nell'elenco dei candidati ammessi al colloquio orale» da parte del candidato ammesso Renato Migliaccio.

Alla luce di quanto sopra, la Commissione si è riunita in data odierna per pronunciarsi sui suddetti ricorsi e sulle richieste di revisione valutazione come sopra pervenuti.

1) In merito al ricorso presentato dal candidato escluso **Vincenzo Verdone**, col quale lo stesso chiede di rivalutare tutti i punteggi assegnati in quanto non sarebbero stati presi in considerazione i titoli di servizio prestati presso gli enti pubblici ed i titoli vari:

la Commissione, dopo aver provveduto alla lettura del ricorso ed all'esame della documentazione presentata dal ricorrente, prende atto che il certificato del Comune di Cardito del 27.03.2018 presentato dal ricorrente fornisce precisazioni in merito al tipo di rapporto intercorso tra lo stesso ed il Comune di Cardito, che nella domanda presentata dal Sig. Verdone appariva confusamente definito, in quanto il concorrente indicava lo svolgimento di un incarico di istruttore di pratiche di condono edilizio, facendo pensare ad un rapporto libero professionale, senza la precisa indicazione dei termini temporali dell'incarico.



Alla luce del certificato presentato, nel quale è precisato che il Sig. Vincenzo Verdone era stato assunto dal Comune di Cardito «come dipendente di ruolo a tempo determinato in posizione di Staff, ex art. 90 D. Lgs. n. 267/00, con decorrenza dal giorno 12.11.2012 e fino al 31.12.2012, giusto decreto sindacale n. 5820 del 09.11.2012» incarico «prorogato con trasformazione del rapporto di lavoro a regime di part-time 50%, per il periodo 01.01.2013-31.12.2013, giusto decreto sindacale n. 197 del 04.01.2013 e successive proroghe», la Commissione decide di assegnare punteggio al servizio svolto come sopra qualificato.

Per quanto riguarda invece il servizio prestato dal Sig. Verdone presso lo stesso Comune giusti contratti di collaborazione esterna coordinata e continuativa (Co.Co.Co.), siccome la normativa in materia non equipara i lavoratori Co.Co.Co. a lavoratori dipendenti, indicandoli come lavoratori parasubordinati, caratterizzati da un ampio margine di autonomia nello svolgimento delle funzioni assegnate, il servizio prestato con Co.Co.Co. non è inquadrabile a tutti gli effetti come un vero e proprio rapporto di dipendenza, la Commissione ritiene che il servizio prestato come Co.Co.Co. non sia valutabile come titolo di servizio per il ruolo di istruttore quale dipendente di ruolo a tempo determinato del Comune.

Tutto quanto sopra precisato, la Commissione decide di assegnare al Sig. Verdone il seguente punteggio per titoli di servizio (nel presupposto che il servizio sia stato prestato effettivamente presso il Settore Tecnico del Comune di Cardito, come dalle dichiarazioni rese da concorrente) servizio prestato nella stessa area del posto a concorso: punti 0,25 per ogni mese o frazione superiore a 15 giorni, servizio prestato nella stessa qualifica o superiore.

Punti 0,25 per la frazione dal 12.11.2012 al 30.11.2012; punti 0,25 per il periodo 01.12.2012 al 31.12.2012; punti 0,25 per il periodo dal 01.01.2013 al 31.12.2013 (al 50% trattandosi di servizio part time al 50%) x 12 mesi / 2 = punti 1,50;

0,25+0,25+1,50= totale punti assegnati 2,00

Pertanto a questo punto la Commissione rivede il totale dei punti assegnati al Sig. Vincenzo Verdone per i titoli dichiarati, che risulta essere come segue:

n.	COGNOME	NOME	VALUTAZIONE TITOLO DI STUDIO	VALUTAZIONE TITOLI DI SERVIZIO	CURRICULUM	ALTRI TITOLI	TOTALE	RISULTATO
1	VERDONE	VINCENZO	1	2	1	1	5	AMMESSO

Alla luce di tutto quanto sopra, la Commissione, accogliendo il ricorso presentato dal candidato **Vincenzo Verdone** con nota assunta al protocollo generale del Comune al n. 3528 in data 28.03.2018, decide di riconoscergli punti 2 quali titoli professionali e pertanto, in vista del totale punteggio conseguito, di ammetterlo a partecipare alla prova orale della selezione di che trattasi.

2) In merito al ricorso presentato dal candidato escluso **Alessandro Ferro**, col quale lo stesso chiede di rivalutare tutti i punteggi assegnati in quanto non sarebbero stati presi in considerazione i titoli di servizio prestati presso gli enti pubblici ed i titoli vari:

la Commissione, dopo aver provveduto alla lettura del ricorso ed all'esame della documentazione presentata dal ricorrente, prende atto che il certificato del Comune di Cardito del 27.03.2018 presentato dal ricorrente fornisce precisazioni in merito al tipo di rapporto intercorso tra lo stesso ed il Comune di Cardito, che nella domanda presentata dal Sig. Ferro appariva confusamente definito, in quanto il concorrente indicava lo svolgimento di un incarico di istruttore di pratiche di condono edilizio, facendo pensare ad un rapporto libero professionale, senza la precisa indicazione dei termini temporali dell'incarico.

Alla luce del certificato presentato, nel quale è precisato che il Sig. Alessandro Ferro era stato assunto dal Comune di Cardito «come dipendente di ruolo a tempo determinato in posizione di Staff, ex art. 90 D. Lgs. n. 267/00, con decorrenza dal giorno 12.11.2012 e fino al 31.12.2012,

Alla luce del certificato presentato, nel quale è precisato che il Sig. Alessandro Ferro era stato assunto dal Comune di Cardito «come dipendente di ruolo a tempo determinato in posizione di Staff, ex art. 90 D. Lgs. n. 267/00, con decorrenza dal giorno 12.11.2012 e fino al 31.12.2012, giusto decreto sindacale n. 5820 del 09.11.2012» incarico «prorogato con trasformazione del rapporto di lavoro a regime di part-time 50%, per il periodo 01.01.2013-31.12.2013, giusto decreto sindacale n. 196 del 04.01.2013 e successive proroghe», la Commissione decide di assegnare punteggio al servizio svolto come sopra qualificato.

Per quanto riguarda invece il servizio prestato dal Sig. Ferro presso lo stesso Comune giusti contratti di collaborazione esterna coordinata e continuativa (Co.Co.Co.), siccome la normativa in materia non equipara i lavoratori Co.Co.Co. a lavoratori dipendenti, indicandoli come lavoratori parasubordinati, caratterizzati da un ampio margine di autonomia nello svolgimento delle funzioni assegnate, il servizio prestato con Co.Co.Co. non è inquadrabile a tutti gli effetti come un vero e proprio rapporto di dipendenza, la Commissione ritiene che il servizio prestato come Co.Co.Co. non sia valutabile come titolo di servizio per il ruolo di istruttore quale dipendente di ruolo a tempo determinato del Comune.

Tutto quanto sopra precisato, la Commissione decide di assegnare al Sig. Ferro il seguente punteggio per titoli di servizio (nel presupposto che il servizio sia stato prestato effettivamente presso il Settore Tecnico del Comune di Cardito, come dalle dichiarazioni rese da concorrente) servizio prestato nella stessa area del posto a concorso: punti 0,25 per ogni mese o frazione superiore a 15 giorni, servizio prestato nella stessa qualifica o superiore.

Punti 0,25 per la frazione dal 12.11.2012 al 30.11.2012; punti 0,25 per il periodo 01.12.2012 al 31.12.2012; punti 0,25 per il periodo dal 01.01.2013 al 31.12.2013 (al 50% trattandosi di servizio part time al 50%) x 12 mesi / 2 = punti 1,50;

0,25+0,25+1,50= totale punti assegnati 2,00

Pertanto a questo punto la Commissione rivede il totale dei punti assegnati al Sig. Alessandro Ferro per i titoli dichiarati, che risulta essere come segue:

n.	COGNOME	NOME	VALUTAZIONE TITOLO DI STUDIO	VALUTAZIONE TITOLI DI SERVIZIO	CURRICULUM	ALTRI TITOLI	TOTALE	RISULTATO
1	FERRO	ALESSANDRO	2	2	1	1	6	AMMESSO

Alla luce di tutto quanto sopra, la Commissione, accogliendo il ricorso presentato dal candidato **Alessandro Ferro** con nota assunta al protocollo generale del Comune al n. 3529 in data 28.03.2018, decide di riconoscergli punti 2 quali titoli professionali e pertanto, in vista del totale punteggio conseguito, di ammetterlo a partecipare alla prova orale della selezione di che trattasi.

3) In merito al ricorso presentato dal candidato escluso **Cristoforo Buonanno**, col quale lo stesso chiede di rivalutare tutti i punteggi assegnati in quanto non sarebbero stati presi in considerazione i titoli di servizio prestati presso gli enti pubblici ed i titoli vari:

la Commissione, dopo aver provveduto alla lettura del ricorso ed all'esame della documentazione presentata dal ricorrente, prende atto che il certificato del Comune di Cardito del 27.03.2018 presentato dal ricorrente fornisce precisazioni in merito al tipo di rapporto intercorso tra lo stesso ed il Comune di Cardito, che nella domanda presentata dal Sig. Ferro appariva confusamente definito, in quanto il concorrente indicava lo svolgimento di un incarico di istruttore di pratiche di condono edilizio, facendo pensare ad un rapporto libero professionale, senza la precisa indicazione dei termini temporali dell'incarico.

Alla luce del certificato presentato, nel quale è precisato che il Sig. Cristoforo Buonanno era stato assunto dal Comune di Cardito «come dipendente di ruolo a tempo determinato in posizione di Staff, ex art. 90 D. Lgs. n. 267/00, con decorrenza dal giorno 06.01.2012 e fino al 24.05.2012,

giusto decreto sindacale n. 125 del 03.01.2012 e successive proroghe», la Commissione decide di assegnare punteggio al servizio svolto come sopra qualificato.

Per quanto riguarda invece il servizio prestato dal Sig. Buonanno presso lo stesso Comune giusti contratti di collaborazione esterna coordinata e continuativa (Co.Co.Co.), siccome la normativa in materia non equipara i lavoratori Co.Co.Co. a lavoratori dipendenti, indicandoli come lavoratori parasubordinati, caratterizzati da un ampio margine di autonomia nello svolgimento delle funzioni assegnate, il servizio prestato con Co.Co.Co. non è inquadrabile a tutti gli effetti come un vero e proprio rapporto di dipendenza, la Commissione ritiene che il servizio prestato come Co.Co.Co. non sia valutabile come titolo di servizio per il ruolo di istruttore quale dipendente di ruolo a tempo determinato del Comune.

Tutto quanto sopra precisato, la Commissione decide di assegnare al Sig. Buonanno il seguente punteggio per titoli di servizio (nel presupposto che il servizio sia stato prestato effettivamente presso il Settore Tecnico del Comune di Cardito, come dalle dichiarazioni rese da concorrente) servizio prestato nella stessa area del posto a concorso: punti 0,25 per ogni mese o frazione superiore a 15 giorni, servizio prestato nella stessa qualifica o superiore.

Punti 0,25 per la frazione dal 06.01.2012 al 31.01.2012; punti $0,25 \times 3$ (mesi) = 0,75, per il periodo 01.02.2012 al 30.04.2012; punti 0,25 per la frazione dal 01.05.2012 al 24.05.2012

$0,25+0,75+0,25$ = totale punti assegnati 1,25

Pertanto a questo punto la Commissione rivede il totale dei punti assegnati al Sig. Cristoforo Buonanno per i titoli dichiarati, che risulta essere come segue:

n.	COGNOME	NOME	VALUTAZIONE TITOLO DI STUDIO	VALUTAZIONE TITOLI DI SERVIZIO	CURRICULUM	ALTRI TITOLI	TOTALE	RISULTATO
1	BUONANNO	CRISTOFORO	1	1,25	1	1	4,25	ESCLUSO

Alla luce di tutto quanto sopra, la Commissione, accogliendo il ricorso presentato dal candidato **Cristoforo Buonanno** con nota assunta al protocollo generale del Comune al n. 3530 in data 28.03.2018, decide di riconoscergli punti 1,25 quali titoli professionali e pertanto, in vista del punteggio totale conseguito (4,25 punti) e del disposto dell'art. 9 dell'Avviso di selezione (**saranno ammessi al colloquio i candidati che avranno ottenuto un punteggio di almeno 5 punti nella valutazione dei titoli**), di confermare l'esclusione dello stesso dalla selezione di che trattasi.

4) In merito alla richiesta di revisione valutazione dei titoli professionali e conseguente rettifica del punteggio assegnato nell'elenco dei candidati ammessi al colloquio orale da parte della candidata ammessa **Chiara Ioannone**:

la Commissione, dopo aver provveduto alla lettura del ricorso, si dà atto che la ricorrente non dimostra che gli incarichi dalla stessa richiamati nel ricorso, per i quali richiede l'attribuzione di punteggio quali "titoli di servizio", siano stati resi in vigenza di un contratto di lavoro di dipendenza, quale istruttore tecnico o equiparato, presso un Comune o enti equiparati. Infatti per poter attribuire punti per titoli di servizio, ai sensi dell'art. 6 dell'Avviso di selezione, bisogna «aver ricoperto il ruolo di istruttore di area tecnica di un ente locale (comune, provincia o regione)», ergo, essere stati dipendenti di ruolo dell'Ente. In particolare gli incarichi di "supporto al R.U.P." svolti dalla concorrente e citati per chiedere l'attribuzione di punteggio quali titoli di servizio, ai sensi del disposto dell'art. 31, comma 11, del D. Lgs. 18.04.2016, n. 50, sono affidati quali incarichi liberi professionali a seguito dell'esperimento di procedure di gara, ai sensi del suddetto codice degli appalti, non certo a titolo di assunzione presso l'Amministrazione committente. Quelli indicati dalla ricorrente sono esclusivamente titoli professionali, già valutati e a cui è stato già assegnato il punteggio corrispondente per le categorie "curriculum formativo e professionale" e i "titoli vari".



Alla luce di tutto quanto sopra, la Commissione, visto il ricorso presentato dalla candidata **Chiara Ioannone** con nota assunta al protocollo generale del Comune al n. 3558 in data 29.03.2018, decide di respingerlo, non assegnando ulteriore punteggio alla candidata, già ammessa alla prova orale della selezione in oggetto con il punteggio complessivo di punti 6,00 per i titoli dichiarati.

5) In merito alla richiesta di revisione valutazione dei titoli professionali e conseguente rettifica del punteggio assegnato nell'elenco dei candidati ammessi al colloquio orale da parte del candidato ammesso **Renato Migliaccio**:

la Commissione, dopo aver provveduto alla lettura del ricorso, si dà atto che il ricorrente non dimostra che gli incarichi dallo stesso richiamati nel ricorso, per i quali richiede l'attribuzione di punteggio quali "titoli di servizio", siano stati resi in vigenza di un contratto di lavoro di dipendenza, quale istruttore tecnico o equiparato, presso un Comune o enti equiparati. Infatti per poter attribuire punti per titoli di servizio, ai sensi dell'art. 6 dell'Avviso di selezione, bisogna «aver ricoperto il ruolo di istruttore di area tecnica di un ente locale (comune, provincia o regione)», *ergo*, essere stati dipendenti di ruolo dell'Ente. Il contratto di stage effettuato dal candidato presso il Comune di Grumo Nevano non costituisce rapporto di lavoro, in quanto per la legislazione vigente tali tipi di rapporti hanno solo la finalità di far acquisire esperienza lavorativa pratica. Per l'altro incarico indicato dal ricorrente, lo stesso non dimostra che tale incarico sia stato reso in vigenza di un contratto di lavoro di dipendenza. Quelli indicati dal ricorrente sono esclusivamente titoli professionali, già valutati e a cui è stato già assegnato il punteggio corrispondente per le categorie "curriculum formativo e professionale" e i "titoli vari".

Alla luce di tutto quanto sopra, la Commissione, visto il ricorso presentato dal candidato **Renato Migliaccio** con nota assunta al protocollo generale del Comune al n. 3765 in data 04.04.2018, decide di respingerlo, non assegnando ulteriore punteggio al candidato, già ammessa alla prova orale della selezione in oggetto con il punteggio complessivo di punti 5,00 per i titoli dichiarati.

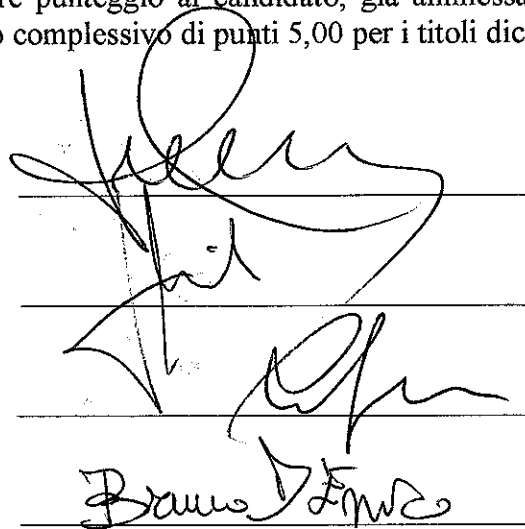
Del che è verbale.

Il presidente Dott. Domenico Cristiano

Il componente Arch. Pasquale Miele

La componente dott.ssa Eufemia Romano

Il Segretario dott. Bruno D'Errico



The image shows four handwritten signatures, each written on a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to the names listed on the left: Domenico Cristiano, Pasquale Miele, Eufemia Romano, and Bruno D'Errico. The signatures are in black ink and vary in style, with some being more cursive and others more blocky.